

**Objet : Re: le problème fondamental de votre ms**

**Date :** jeudi 17 septembre 2009 19:51

**De :** gertoux.gerard <gertoux.gerard@neuf.fr>

**À :** Daniel Bodi <danielbodi@gmail.com>

**Cc :** Lemaire Andre <andrelemaire@hotmail.com>, Joannes Francis <francis.joannes@mae.u-paris10.fr>

**Conversation :** le problème fondamental de votre ms

Cher professeur BODI,

Je vous remercie d'avoir pris le temps de me répondre. Je suis évidemment déçu de votre revirement puisque dans votre email du 11 juillet 2009 vous m'aviez expliqué que lors de la dernière 55e RAI vous aviez essayé de coordonner une date pour ma soutenance avec les futurs membres de mon jury F. Joannès, A. Lemaire, mais qu'à cause d'une année chargée, vos deux collègues ne pouvaient pas se libérer avant la fin 2009, début 2010. Vous m'aviez aussi indiqué que vous alliez encore contacter un astronome de Paris pour se joindre à mon jury, en précisant qu'apparemment, les choses semblaient bien se présenter. De plus, lorsque vous avez eu connaissance de la lettre datée du 10 juillet de madame Magdalena Nowotna, directrice de l'INALCO, vous étiez effaré de son refus de m'inscrire à cause de "l'absence de source en langues orientales (sic)" dans mon travail. Vous conviendrez que rien ne laissait présager cet ultime revirement!

L'accusation de défendre des positions fondamentalistes est blessante (le mot "fondamentaliste", dans le climat actuel, me fait penser à Ben-Laden). De plus, une chronologie fondamentaliste n'a aucun sens et votre proposition de défendre une sorte de "chronologie confessionnelle" me paraît absurde. En effet, une chronologie scientifique est soit exacte et cohérente soit contradictoire et fausse. Permettez-moi de reprendre les deux exemples qui illustreraient à vos yeux mon manque d'esprit critique:

1. Selon le texte massorétique, qui est d'une grande cohérence chronologique (je n'ai trouvé aucune erreur dans la période étudiée 2000-0, mais vous pouvez me signaler celles qui m'auraient échappées), Jacob serait mort à l'âge de 147 ans. C'est évidemment une donnée inexplicable dans l'état de nos connaissances, mais inexplicable ne veut pas dire fausse. Par exemple, la XIIIe dynastie comporte, selon le Canon de Turin, une soixantaine de rois qui auraient régné chacun 3,5 ans en moyenne, cette donnée inexplicable n'est pourtant pas considérée comme fausse. Concernant le fait que Joseph soit né dans la 91e année de Jacob (en -1788) cela est possible, puisque selon le texte (*Genèse 28:1-10*), lorsque Jacob quitta sa ville de Béersheba pour aller se marier en Harrân il avait déjà 77 ans. Un homme peut encore avoir un enfant à 91 ans, ce cas est possible, même s'il est rare, puisqu'en 1992 l'australien Les Colley, âgé de 92 ans, a eu, avec sa seconde épouse, un petit Oswald.
2. En quelle langue Moïse aurait-il écrit la Genèse? Dans mon travail (page 514 <http://gertoux.free.fr/doctorat/Chrono-rapport.pdf>) j'ai supposé que cela pouvait avoir été en proto-sinaïtique (apparaissant à Serabit el Khadim où ont travaillé des Hyksos) ou en paléo-cananéen, car cette écriture, datée entre 1700 à 1500, est très vraisemblablement l'ancêtre des écritures alphabétiques. J'ai donc trouvé cette hypothèse raisonnable, d'autant plus qu'elle était appuyée par des auteurs anciens comme Eupolème et Artapan (*Préparation évangélique IX:26:1-27:6*), Tacite (*Annales XI:14*) et Hérodote (*Enquête II:145; V:58*). J'ai toutefois ajouté en conclusion sur ce point d'histoire que les égyptologues actuels n'adhéraient pas à mes conclusions, car pour eux "l'absence de preuve est interprétée comme preuve de l'absence". J'ai aussi précisé, comme le fait Kenneth Kitchen, que cette position majoritaire des égyptologues ne me paraissait pas raisonnable. Si une phrase comme « *Il est donc raisonnable de conclure qu'un "oriental" appelé Cadmos (Moïse ou Apopi) soit l'auteur d'un récit en paléo-hébreu écrit vers -1500* » est perçue comme trop "fondamentaliste" il était possible de la retirer, car pour un scientifique il n'y a pas de vérité absolue, mais seulement des vérités raisonnablement démontrées.

Vous estimez dans votre *post scriptum* que, finalement, vous aviez découvert dans mon travail un manque de critiques envers le texte biblique en ce qui concerne la chronologie. Cette dernière accusation est

injustifiée. J'ai travaillé plusieurs années sur la critique textuelle de l'Ancien Testament avec Dominique Barthélemy (et aussi avec Bernard Barc à Lyon) et j'ai constaté que le texte massorétique était extrêmement fiable (le CATAB a d'ailleurs cessé de rechercher d'éventuelles erreurs dans ce texte puisqu'en fait il n'y en a pas!). Concernant les 147 ans de Jacob, il pourrait être tentant de les corriger en supposant une erreur de scribe, mais comme ce chiffre sert à reconstituer la chronologie israélite il faudrait la modifier également. Or, cette chronologie place l'arrivée de Jacob et de sa famille en Égypte en -1748 et la sortie d'Égypte en -1533, deux dates qui sont en bon accord avec la chronologie égyptienne concernant les Hyksos. Généralement les historiens corrigent les dates "fondamentalistes" provenant de la chronologie biblique pour les rendre conforme à la chronologie "classique". Par exemple, lorsque la chronologie israélite place l'accession d'Artaxerxès Ier en -475, cette date est corrigée en -465, lorsque la prise de Lakish par Sennachérib est placée en -712, en parallèle avec celle d'Ashdod par Sargon II, cette date est corrigée en -703. Ces deux dates "fondamentalistes" étaient pourtant exactes, comme l'a reconnu Pierre Villard après avoir soigneusement examiné ma chronologie achéménide. Cependant pour éviter de cautionner les "fondamentalistes", il m'a alors demandé de retirer la chronologie israélite de mon travail, ce que j'ai refusé car je trouvais cette position non rationnelle, même si elle se voulait diplomatique.

Je ne sais pas si votre décision est irrévocable (je comprends aussi que vous n'êtes pas seul à décider), mais je la regrette d'autant plus que, jusqu'à présent, vous sembliez réellement apprécier mon travail. De plus, je ne comprends pas pourquoi vous ne m'avez jamais signalé les parties qui vous semblaient litigieuses, ce qui m'aurait permis soit de les retravailler soit de les supprimer. Il me semble que l'opposition à mon travail est le résultat d'un lobbying de mandarins (dont vous avez vraisemblablement dû tenir compte) qui préfèrent la situation actuelle d'une multitude de chronologies comportant des données contradictoires, mais où chacun peut choisir celle qui lui plaît, plutôt que d'avoir une seule chronologie, ancrée sur des synchronismes datés par l'astronomie, mais qui comporte quelques données inexplicables. Exiger d'une chronologie qu'elle ne comporte aucun élément inexplicable c'est exiger en fait la perfection. Ce choix qui a l'avantage d'être consensuel a cependant comme conséquence de faire perdurer indéfiniment la situation actuelle. De plus, depuis les années 80, comme l'a remarqué Guy Racht, les spécialistes qui utilisent le texte biblique comme texte historique sont systématiquement classés parmi les fondamentalistes. Je constate en effet un même processus: 1) lorsque je remets mon mémoire à Pierre Villard il le lit avec enthousiasme et fixe pour fin 2007 une soutenance pour les six membres du jury. Puis, coup de théâtre, les membres du jury reçoivent des lettres pour les informer que je serais "un Témoin de Jéhovah pouvant éventuellement infiltrer l'Université (sic)", selon les propos que m'a rapportés Jean-Paul Parisot, professeur référent en astronomie. Ma soutenance est d'abord suspendue, puis annulée, officiellement "à cause de positions trop controversées"; 2) Lorsque je vous remets mon mémoire vous le lisez avec enthousiasme et vous envisagez une soutenance pour fin 2009. Puis, coup de théâtre, les membres de l'INALCO refusent de m'inscrire parce que mon travail n'aurait "aucune source en langues orientales". Ce prétexte absurde n'est ensuite plus évoqué, mais l'accusation de "fondamentalisme" réapparaît... Faire dévier les critiques sur le terrain religieux et non sur le travail effectué est un procès d'intention. Cela suppose qu'il y aurait une approche fondamentaliste de la chronologie d'un côté et une approche laïque de l'autre, ce qui me paraît absurde. Vous estimez sans doute être rationnel, mais vous ne m'avez jamais soumis une seule erreur dans mes calculs chronologiques (il y en a peut-être). D'un point de vue rationnel il n'y a pas de chronologie approximative, de vérité moyenne. Soit une date est vraie, soit elle est fausse. Ce n'est pas être fondamentaliste. C'est scientifique.

Bien à vous  
Gérard Gertoux

Cher Monsieur Gertoux,  
Le problème principal avec votre travail c'est de trouver un jury qui accepte de siéger à votre soutenance. Le jury que vous m'avez proposé n'est pas prêt à siéger pour cette thèse.

Il faut trouver des professeurs qui acceptent les positions fondamentalistes que vous défendez. Il ne suffit pas de dire que l'astronomie fournit la preuve scientifique que Jacob a vécu en 1878 av. J.-C. ; de placer les patriarches dans un ordre "scientifique" grâce au présupposé de l'astronomie ; d'affirmer que la rédaction de la Genèse s'est faite par Moïse en 1493! En quelle langue Moïse écrivit-il la Genèse? en égyptien hiéroglyphique, en cunéiforme akkadien comme les lettres d'El-Amarna. L'alphabet démarre seulement avec Ugarit au XIIIe siècle avant J.-C. et le linéaire phénicien deux siècles plus tard.

Ces considérations de l'écriture utilisée ne semblent pas vous poser de problème.

En dépit de ma bonne volonté je ne peux pas vous défendre, car je ne partage pas ce point de vue.

Je vous propose donc de vous adresser aux facultés de théologie fondamentalistes baptistes comme Vaux-sur-Seine ou chez les ultra-calvinistes d'Aix-en-Provence.

Je suis vraiment désolé mais je comprends maintenant la réaction de la commission doctorale de l'INALCO. Mes collègues ne voulaient pas que l'INALCO soit taxé d'école fondamentaliste.

Il faudrait mettre pratiquement chaque page en perspective et en contexte historique.

L'astronomie est votre seule référence extérieure et cela ne suffit pas.

Bien cordialement et bonne chance dans votre recherche d'un jury approprié,

Daniel Bodi

P.S. Donner une appréciation "scientifique" à votre ms est très difficile:

- d'un côté, vous faites preuve de beaucoup de connaissances et d'une érudition certaine dans les problèmes chronologiques, toujours difficiles, du Proche-Orient ancien, à tel point qu'une telle thèse ne peut être appréciée que par des spécialistes dans différents domaines: en particulier assyriologie et historiographie grecque pour la période achéménide, égyptologie et Bible/ancien Israël...

- de l'autre, il est clair que votre travail souffre de deux maux: il est apparemment en grande partie autodidacte (d'où de graves lacunes dans la littérature secondaire et, d'une façon générale, très peu de discussions sérieuses des opinions différentes de la votre, vous avez tendance à répéter pour convaincre) et, surtout, vous avez nettement une approche "fondamentaliste" par rapport au texte biblique en ce qui concerne les problèmes de chronologie: vous savez vous montrer critique par rapport aux chronologies akkadiennes ou égyptiennes, et à leur interprétation actuelle, mais jamais vis-à-vis du texte biblique à quelque époque que cela ait pu être écrit: l'archéologie ou les autres textes du Proche-Orient ancien "confirment" toujours finalement le texte biblique ou "concordent" avec lui.

Juste deux exemple flagrants de votre manque de sens critique vis-à-vis du texte biblique: p. 489: "Jacob (1878-1731), mort à l'âge de 147 ans, a passé 20 ans en Mésopotamie (à Harrân). Joseph étant né dans la 91e année de Jacob (en -1788)"... Cela ne pose aucun problème !... p. 484: "le texte de la Genèse a été rédigé par Moïse, autour de -1493".